

Public participation and citizen control in Buenos Aires: New limits for urban planning? *in English and Spanish*

Introduction

Territorial impacts derived from world economic restructuring and the adaptation of large cities to a global economy, have put in crisis not only the role of the State and the urban planning long term contexts, but also their instruments.

Uncertainty, unforeseeable changes, obstacles to prefiguring the long term development scenarios, growing complexity of the urban dynamics, real state capital selectivity for its territorial localization strategies, *stakeholders* and *developers* acting in a global real state market, are characteristics and challenges that the management of large metropolis must face in this century.

If the globalization of the economy has altered the urban hierarchies that were in place up to the beginning of the eighties and has produced a change in the scale of the spatial structures inside each country, also the Nation-state has changed its functions, its bureaucratic structure and its intervention scale. At the same time, adaptation of local governments to the dynamics of global processes has required a set of administrative, legal, fiscal, economic and urbanistic changes to face the growing competition among countries, regions and cities.

In the case of Latin America, although with some variations, large metropolises face selective modernization and social polarization processes that intensified historical inequalities. Old and new unsatisfied demands pose governability problems that cannot always be faced with the current procedures and instruments.

Technological changes and the revolution in Information and Communication Technologies (ICTs) allowed global capital to circulate more fluidly, modifying not only the concept of *distance*, as it was understood in classical planning theory (1950, 1960), but also the concept of *space-time*. Since then, the territorial reconfiguration and telematics have also had a tremendous impact on *urban centrality*, especially on the localization of command spaces and *advanced services* on which the global economy operates. The coming of the information society and the use of ITCs have also served a dual purpose: on one side, it has allowed local governments to modernize administrative processes, to improve their efficiency and access to public information; and on the other side, it has allowed millions of people (citizens or not) to communicate and gather in networks, to organize themselves around sectoral demands (thematic or territorial) and to confront the established power. The *empowerment* of the civil society and the appearance of new social organizations and new forms of action derived from the ITCs is another characteristic of this stage of global capitalism.

These transformations have opened a debate on the approaches and instruments of regulatory and prospective planning and have also spread, among others, the strategic and participative planning methodologies. Beyond the varied experiences in urban planning, its successes and failures, we could state that one of the current challenges of urban planning is to intervene in increasingly unstable and complex territories, subject to dual dynamics: local and global. This actors, local and global (social movements, organized citizens, NGOs, *stakeholders*, *developers*, professional agencies, corporations, transgovernmental networks) are the ones who compete to impose their logics and interests, and those who set new limits to urban planning. These actors play a fundamental role in the acceptance or opposition to hegemonic urban projects. It then becomes of core importance to analyze the territorial and institutional insertion of the global economy in each country and the organizational forms of each Nation-state.

Within this framework of reference, this paper will present three urban projects that emerged from citizen participation and will reflect around the weakening and fragmentation of

urban planning policies and the ineffectiveness of the current instruments in the City of Buenos Aires. Likewise, we'll try to find out how the different logics and interests of public and private actors articulate for the production of urban space, for the localization of investment and the definition of high priority urban projects; what their negotiation and control capacity are on the government; how are urbanistic regulations perceived and constructed from the different actors; and how this debate is displayed in the media.

1. Urban management in the Autonomous City of Buenos Aires (CBA)

After the implementation of the Argentine State Reform and Economic Emergency Law and the commencement of the Convertibility Plan (1991), the construction industry and real state markets, which were in a standstill during the eighties, came back to life. Pressure of the real state market on the authorities responsible for land use planning promoted the updating and flexibilization of the existing urbanistic regulationsⁱ. In this stage, the City of Buenos Aires had Municipality status, and it didn't elect directly its Major, as the position was designated by the nation's President.

With the approval of the Constitution of the Autonomous City of Buenos Aires as an organizative statute in 1996, a new stage starts for the city's governability. From then on, and pursuant to the federal principle established in the National Constitution, the city organizes its autonomous institutions as a participative democracy and adopts the republican and representative form for its government. The achieved autonomy allows for the direct election of its Major.

In terms of territorial policies, the new Constitution devotes a Chapter to the ENVIRONMENT; its Article 27 reads:

"The city must develop in a nondelegable way an urban environmental planning and management policy, integrated to economic, social and cultural development policies, which provides for its insertion within the metropolitan area."

In its Article 29, it establishes:

"The city defines an Environmental Urban Plan, developed with the transdisciplinary participation of academic, professional and community organizations, approved by majority as established in Article 81, that constitutes the framework Law to which the rest of the urbanistic regulations and public works adjust to."

In its Article 19 it prepares the creation of a Strategic Planning Council of consultative nature, and Article 127 establishes the creation of Communes, units for administrative and political management with territorial jurisdiction.

Once designated the first Major for the Autonomous City of Buenos Aires, in 1996, the local Executive Branch, through the Urban Planning and Environment Department (Secretaría de Planeamiento Urbano y Medio Ambiente), implemented a series of baseline studies for the development of the Environmental Urban Plan (PUA)ⁱⁱ. We must point out here that even though the specific sphere of action of the PUA is the City of Buenos Aires, the fact that the city is a metropolitan fragment forces the plan, in terms of analysis and diagnosis, to transcend the jurisdictional limits of its territory and to move forward on a Metropolitan Agendaⁱⁱⁱ. The Greater Buenos Aires, which concentrates more than 8 million inhabitants, has no metropolitan authority. This interferes with management between the CBA and the 25 municipalities that conform it, because land use planning and land use depend on provincial authorities or, as it happens with transport or environmental policy matters, there is an overlapping of the national, provincial and CBA levels.

Even though the city's Constitution establishes a hierarchical formulation of planning instruments and promotes a participative process (Strategic Plan; Environmental Urban Plan; Land Use, Building and Environmental Codes), reality has moved on the opposite direction. First, some updates were made to the Land Use Code (year 2000), and then the Strategic Plan was approved (year 2004). This Plan only has a set of demands agreed on by the various

invited NGOs, civil and neighborhood associations, and very general criteria on the city's future in its metropolitan context. The PUA proposal was presented to the Legislature in 2000, and updated for its discussion in March 2007. It is still to be approved. This means that the city has no Urban Plan to guide its development, regulate its economic and territorial planning and to prefigure a desired model for the city.

As to the functional structure, the Government of the Autonomous City of Buenos Aires (GCBA) is organized in 11 Ministries, 3 General Departments, 2 Councils and 6 decentralized bodies [Corporación Mercado Central de Buenos Aires (Buenos Aires Central Market Corporation), Corporación Antiguo Puerto Madero (Old Puerto Madero Corporation), Corporación Buenos Aires Sur (Southern Buenos Aires Corporation), Autopistas Urbanas (Urban Highways), Subterráneos Buenos Aires (Buenos Aires Subway), Instituto de Vivienda (Institute of Housing)]. This structure has a high level of fragmentation in the missions and functions of governmental agencies with territorial jurisdiction. This generates overlapping or uncoordinated actions in many of their interventions. Another aspect that weakens territorial and urban planning policies is the low percentage of the city budget assigned to them (less than 1%)^{iv}.

With the first autonomous government, there is also advancement in the decentralization of the city. The Decentralization Department is created (Subsecretaría de Descentralización), and it defines basis for the first communal decentralization, provided for by the Constitution^v. In the 1996-2000 term, 16 Citizen Management and Participation Centers [Centros de Gestión y Participación (CGP)] were organized; this was the first stage for the administrative and territorial decentralization. These are the places where Civil Registry and individual documentation proceedings take place, also where municipal duties and licenses can be paid for and neighborhood related demands are received. The Communal organization slowly moved forward, and it debates on the territorial decentralization criteria (quantity of communes, population, geographical or electoral delimitation criteria). The traditional fragmentation of the political parties, and their lack of representativity, has contributed to this delay.

In the year 2002, after the governability crisis of 2001, there were attempts to bring the local government closer to its citizens. The Legislative Branch approved the starting of the Participative Budget among the attributions conferred by the city's Constitution^{vi}. This initiative seeks to implement a direct and semi direct citizen participation system, open to all inhabitants of the City of Buenos Aires, to improve the democratic control of public management.

Finally, in 2006, the Legislature of the GCBA passed the political Reform and the creation of the Communes (Law 1,777), dividing the city in 15 communes. This new communal structure is yet to be implemented.

We could conclude that after 10 years of autonomy, the lack of approval of the Urban Plan, the continuous changes in the missions and functions of the Urban Planning sector (over 6 in 10 years), plus the existing fragmentation amongst the GCBA bodies with territorial jurisdiction, are defining an urban management regime signed by institutional fragility and little power to direct urban processes. At the same time, real state market dynamics, and local associations demands have shown the obsolescence of the current territorial model and urbanistic instruments (regulatory and operational).

2. Urban dynamics 1990-2006

From the beginning of the nineties, the city has been subject to strong real state dynamics, only interrupted between 2001 and the first trimester of 2003. Since then, real state prices have kept rising, reaching 4,000 us\$/m² in some neighborhoods (Puerto Madero).

The supply for residential products has also diversified, oriented almost exclusively towards upper-middle and upper sectors, able to pay an average of 1,350 us\$/m² for new

horizontal property housing (tower type). Values for empty lots, more and more scarce in high demand areas, reached 631 us\$/m² in average.

Another characteristic of real state dynamics is the high degree of concentration of real state initiatives in 5 out of the 48 neighborhoods in the city. These neighborhoods are: Villa Urquiza, Núñez, Belgrano, Palermo and Caballito (Refer to Map N°1: Neighborhoods).

Table N° 1: Housing area produced by the private sector, by single-family and multi-family type.

Authorized new housing by area (m²)				
Period (years)	Area	New housing, total m ²	Multi-family housing, total m ²	Single-family housing, total m ²
1991 to 1993	Absolute (m ²)	3,132,480	280,876	324,404
	Share (%)	100	90	10
1994 to 1996	Absolute (m ²)	2,833,689	2,650,274	183,415
	Share (%)	100	94	6
1997 to 2000	Absolute (m ²)	4,950,629	4,739,146	211,483
	Share (%)	100	96	4
2001 to 2003	Absolute (m ²)	1,827,734	1,721,394	106,340
	Share (%)	100	94	6
1991 to 2000	Absolute (m ²)	10,916,798	10,197,496	719,302
	Share (%)	100	93	7

Source: Daniela Szajnberg, PUC – SI – FADU – UBA, 2006.

Table N°1: shows a total area of 10,916,798 m² for authorized new housing, for the 1991-2000 period, that almost entirely belongs to the multi-family type. In terms of their category, the largest percentage of the total authorized area destined to multi-family housing in the nineties belongs to the “luxurious” category (44%), and in the current decade, to the “comfortable” category (43%). The relative increase of the “sumptuous” category in this decade is related to initiatives implemented in the Puerto Madero Neighborhood and the city’s North Corridor (many of them with foreign investors), that have exceeded 3,000 us\$/m². In the nineties, the amount of approved m², including the “sumptuous” and “luxurious” categories was almost 4 million m², and in the comfortable category, 4.4 million m², which shows the trend for real state investment during the period (Ciccolella and Mignaqui: 2002).

According to data from the Statistics Department of the GCBA for the current year, the building permits requested in February 2007 represent an area of 277,398 m²; this is 14.8% more than the corresponding figure for the same month in 2006.

Generally speaking, the trends for territorial distribution of initiatives continue as in the previous decade, but due to the lack of apt land for this sort of initiatives and to the impact of the cost of land on these projects, the localization of multi-family housing initiatives has expanded to other neighborhoods, and real state products have diversified to accommodate other target markets.

The accelerated densification phenomenon in the five aforementioned neighborhoods, with no approved Urban Plan for the city, has been one of the triggers of conflicts and projects that emerged from local associations and other social movements that will be described in point 4.

3. The Neighborhood Assemblies Movement and new citizen participation forms

The Neighborhood Assemblies, which appeared spontaneously in the City of Buenos Aires after the governability and institutional crisis in December, 2001, have modified the relationships between the local government and the city's civil society, and urban space management methods. The special characteristic of this movement is that its main protagonist is the neighbor, that is, the citizen, territorially located in his/her identity neighborhood, and that his central motivation is the rupture with the entire political class. The slogan that defines those movements is ... "*out with them all, not a single one may remain*" (Bergel; 2003).

To understand the evolution of these organizations, particularly those with neighborhoods for their territorial base and with demands related to territorial and urban planning policies, we must go back to the beginning of 2002, when the city neighborhoods (48) organized in 270 Neighborhood Assemblies (See Map N°1).

The absolute rejection to the existing institutions and actors that reflect them is their basis and support base. In this context, the assembly agenda starts vast, including supportive help amongst neighbors as well as national and international issues. The dynamic of these assemblies was a weekly meeting, and then an Inter-neighborhood Assembly was instituted, where representatives of all Neighborhood Assemblies assisted to reach a consensus in common actions and strategies. The lack of a working methodology and experience in political practice, plus the deepening of labor and economic problems, external pressure from political parties that wanted to cash on this experience and in many cases impose their ideologies, worn out and reduced this practice. Nevertheless, many of them persisted in time and evolved in their organization and participative practice into Local Associations.

Most of them organized themselves creating Thematic Commissions to discuss the subjects that were of interest. They also defined and reinforced their territorial identity and narrowed the agenda to neighborhood related problems, starting talks with different bodies of the city's government.

Even though this paper cannot tackle in depth the different participatory forms (institutional, cuasi-institutional, non-institutional, informal and voluntary), we must point out that not any form of participation generates values, and that this justifies the necessary clarification of the participatory bond in some of this spheres of action and the creation of values that organize its political culture with a specific profile. By *citizen participation* we understand the bidirectional and continuous communication process that implies:

- facilitating the citizens their understanding of processes and mechanisms through which the responsible governmental agencies investigate and solve problems and needs,
- maintaining the public completely informed on the status and progress of studies and
- asking the affected citizens to actively express their opinions and perceptions on objectives and needs, and their preferences on the use of resources, different development strategies or alternative management, and any other two-way information that helps the decision makers to fulfill deadlines and to make satisfactory decisions (Carpi, 2001).

Saying that participation is a process implies recognizing its variability according to the function of its components that characterize the context and time in which it takes place. This is to say that this process is built as a function of the interaction established between the characteristics of the participating group, the nature of the project in which it takes action, the access and control of the necessary resources, and the political situation of the environment towards participation.

Participation is not universal, but a social construction, multiple, subject to contextual values and circumstances that appear at a specific point in time.

Due to the lack of connection between militants and leaders, that ended up disassociating citizens and authorities, a new series of mechanisms were put in place, that allow

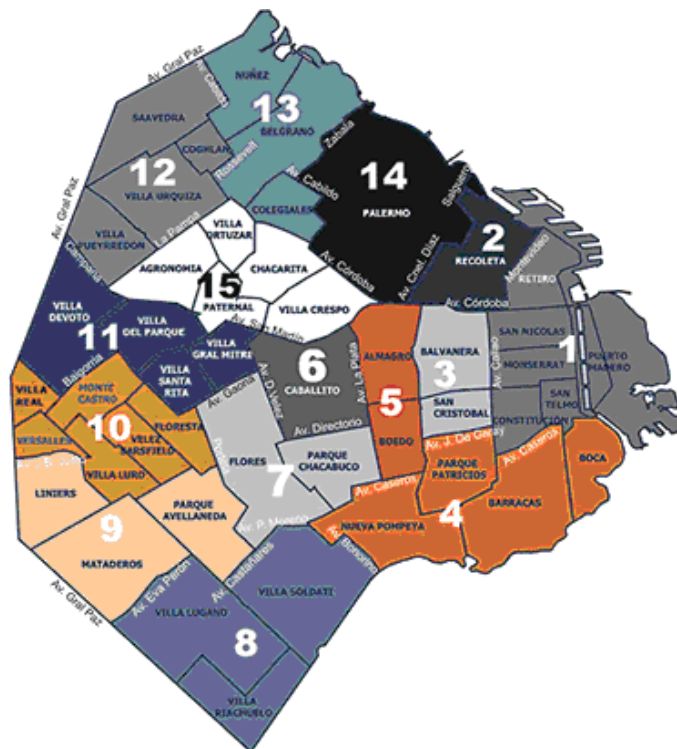
the citizen to make decisions. This is how the *referendum*, the *initiative enactment* and *recall*, intended to recognize the citizen's opinion and feelings in a direct way^{vii}.

But during the 20th century, these participative forms have also shown their limitations, and civil collectives and other organizational forms appeared, seeking to allow individuals to actively participate in public matters. These social organizations specialize in a subject, above all, within the organization, the individual is part of a structure where the decision taking process is horizontal, where everyone should or could, decide about everything. This participation aims to influence the decision taking processes that are linked to their sectoral interests.

Taking into consideration the Argentine case, the National Center for Community Organizations (CENOC), has surveyed over 40,000 community organizations nationwide. In the City of Buenos Aires there are 1,458; out of which 100 are local associations and NGOs, whose participation focalizes in urban planning issues, access to housing, demand of green spaces, architectural and cultural heritage protection, environment, sustainable development and management control, among other subjects. This growth responds, in no small part, to the usage and spreading of the ICTs. As Sassen states, to understand the imbrications between digitalization and political-economical processes we must recognize the articulation of digital space with other spaces (Sassen; 2007).

In point 4 we'll analyze the way in which three social organizations that emerged from Neighborhood Assemblies and unemployed workers movements after the 2001 crisis were able to impose their demands and to carry out their projects through participative practices.

Map N°1: Neighborhoods and future Communes in the City of Buenos Aires.



Neighborhoods by Commune:

Commune 1: Puerto Madero, San Nicolás, Retiro, Montserrat, San Telmo and Constitución.

Commune 2: Recoleta

Commune 3: Balvanera and San Cristóbal

Commune 4: La Boca, Barracas, Parque Patricios and Nueva Pompeya.

Commune 5: Almagro and Boedo.

Commune 6: Caballito.

Commune 7: Flores and Parque Chacabuco.

Commune 8: Villa Soldati, Villa Lugano and Villa Riachuelo.

Commune 9: Parque Avellaneda, Mataderos and Liniers.

Commune 10: Villa Luro, Vélez Sarsfield, Floresta, Montecastro, Villareal and Versalles.

Commune 11: Villa Devoto, Villa del Parque, Villa Santa Rita and Villa General Mitre.

Commune 12: Villa Pueyrredón, Villa Urquiza, Coghlan and Saavedra.

Commune 13: Nuñez, Belgrano and Colegiales.

Commune 14: Palermo.

Commune 15: Villa Ortúzar, Chacarita, Villa Crespo, Paternal and Agronomía

Source: www.movimientoporbuenaosaires.org.ar

4. Three urban projects that emerged from citizen participation

The projects presented below have their origin as their common denominator. From the viewpoint of the evolution of participative citizen practices, they represent advancement and repositioning of civil organizations against the local government, and a specific form of questioning and management control of current urban policies. Particularly those related to urban planning and housing.

The first project, developed by a neighborhood association from the Caballito Neighborhood, requests the GCBA to stop *residential densification* in the neighborhood, derived from an increase in the buildability indicators after the modification of the city's Land Use Code in 1989 and 2000. The second project, devised by a neighborhood association, from the neighborhood of La Boca, poses two demands: increasing the green spaces for the neighborhood (building of a public park) and promoting a *comprehensive rehabilitation* program for the neighborhood, instead of building a new set of social housing in vacant lots of the GCBA. The third project, promoted by the Territorial Liberation Movement (MTL), one of the Unemployed Workers Movements with national reach, is an example of self-managed construction of low and moderate income neighborhoods, financed by the Housing Institute of the GCBA, supported by prestigious architects for the design of the architectural project.

4.1 The project for the Protocommune of Caballito

Defining new residential densification criteria, stopping architectural heritage destruction and defending neighborhood identities

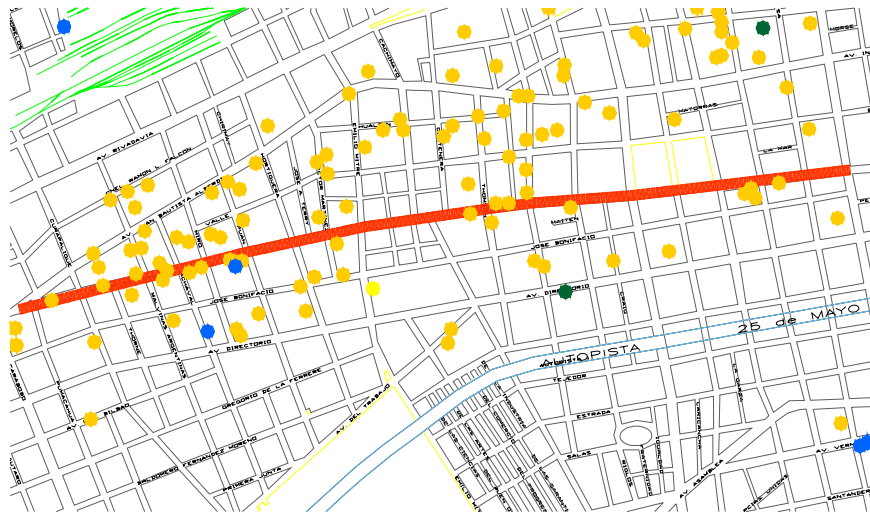
The activity of this neighborhood association was originated in the Neighborhood Assemblies Movement of 2001-2002 (Neighborhood Assembly of the Caballito Neighborhood), and its current denomination is Protocommune Association of Caballito (Asociación Protocomuna de Caballito). This association gains prominence when it achieves the stopping of a new set of works (construction of multi-family housing towers) through an application for *amparo* (action for enforcement of rights) in different neighborhood locations, especially in the Pedro Goyena Ave. Indiscriminate destruction of the neighborhood's valuable architectural heritage, as a consequence of the increase in buildability and height given to middle and high density residential districts after the city's Land Use Code reform in 1989 and 2000, triggered the reaction of this neighbors. The other ingredient was the repeated delay in the discussion of the new Environmental Urban Plan (PUA), for whose development took part over 170 social organizations. The approval of the PUA is the first step for the modification of the Land Use Code and then to adapt it to the residential densification criteria that this Plan establishes. This is why new neighborhood associations, affected by similar processes, adhered to this demands, causing a cascade effect of *amparo* applications and work paralyzation in 6 of the city's neighborhoods (Villa Urquiza, Coghlan, Nuñez, Palermo, Villa Pueyrredón and Caballito).

Since then, the conflicting interests were expressed as follows:

- The neighbors manifested their concern for the possible collapse of service infrastructures (water, gas, and electricity), the increase in traffic and environmental pollution, and the loss of neighborhood identity, and simultaneously required the passing of new approval criteria for new works, and the immediate discussion of the Urban Plan.
- The courts added to these arguments the need to avoid future possible damages, requesting that environmental impact studies be conducted before the authorization of new building permits.
- Investors, construction companies and real state developers argued that their works were legal and that they had the right to continue with them, as they were allowed by the city's Land Use Code. They also asked for compensation for the delays in the ongoing real state initiatives.
- the Government of the City, in response to a request from the city's courts, suspended for 90 days the procedures for new building and enlargement permits in 6 of the city's neighborhoods (Law 1,929/06), including the neighborhood of Caballito, and requested the GCBA's Legislature to discuss the Environmental Urban Plan, still unapproved.

The role of the Protocommune of Caballito in this debate was fundamental. From their web site and multiple neighborhood mobilizations, assistance to debate forums and TV and written media (newspapers), it was able to push to the center of the public agenda the absence of an urban planning policy, of instruments to guide urban development and the lack of investment in service and transport infrastructure according to current urban dynamics. It also evidenced how the local government, through urban planning bodies, facilitated and generated the urbanistic conditions to favor extraordinary profits for investors and real state developers. Changes in buildability indicators in residential districts (R) in this neighborhood tripled the buildable capacity of lots when compared to the urbanistic regulations of 1977.

**MAP N°2: High standard residential initiatives 1990-2000
Residential densification in Pedro Goyena Ave. – Caballito Neighborhood**



Source: Daniela Szajnberg, PUC – SI – FADU – UBA, 2006.

In this neighborhood, located in the geographical center of the city, live upper-middle and upper socioeconomic sectors. Until the beginning of the nineties, housing density in the neighborhood was within the 145 – 227 inh / ha Range, and for the Goyena Ave. axis, within 228 - 370 inh/ha. The aforementioned accelerated process of densification has transformed it into a high density neighborhood, thus creating the associated problems. Currently, the new building permits for high density residential initiatives in the neighborhood must have a Certificate of

approval from the Water and Services Company, and depending on the area to be built; an environmental impact study must be done.

4.2 The Irala Street Neighborhood Association and Neighbors for the Resurgence of La Boca Project: Comprehensive rehabilitation Program for the Neighborhood of La Boca

The neighborhood of La Boca, with worker-class origins and linked to port activities of Italian immigrants who arrived at the beginnings of the 20th century, is one of the city's most important international tourist circuits. It also is one of the most degraded and in need of housing and public works neighborhoods. In 1999, a group of neighbors, concerned by the situation of freight transportation, the lack of green spaces and existing urban barriers in the neighborhood (Casa Amarilla's lot, Boca Juniors Club, the railroad location, among others) formed the Irala Street Neighbors Commission.

After some years of work, they managed to collect 17,271 signatures and presented the first initiative enactment project to the Legislature of the GCBA. This is the project for the creation of the Native Flora Park in a 3.5 hectares lot that belonged to the National State Property Management Agency (ONABE) that assigned it in provisional tenancy to the GCBA. In 2004 the law for the creation of the Park is passed, and it was built within the framework of the "Participative Landscape Design Program" and with the coordination of works by the Corporación Buenos Aires Sur del GCBA, with territorial jurisdiction. From then on, more neighbors and new neighbor organizations adhered concerned by the project for the Casa Amarilla's lot, by the city's Housing Institute (IVC). The IVC planned to locate high density residential towers there to fight the neighborhood's housing deficit.

As a reaction against that project, the *Neighborhood Association for the Resurgence of La Boca* was created, and jointly with the Irala Street Neighbors Association and over 70 organizations worked to redirect this project, considered inappropriate. Instead of a new housing project, they propose a park for that lot, in a neighborhood that was keeping an eye in the lack of green spaces. This association's proposal, called "Alternative Project" for the resurgence of La Boca, was backed by the Universidad de Morón and driven in the Legislature by a number of legislators. The law was finally approved in 2006 and enacted in 2007 (Law 2,240). This is how started a joint initiative by the neighbors, the Citizen Management and Participation Center (CGP 3) and different bodies of the GCBA with jurisdiction (Planning, Green Spaces, Public Works, Housing Institute). Also in December, 2006, the Emergency Fund for Infrastructure and Sanitation for the Southern Area (Fondo de Emergencia en Infraestructura y Saneamiento de la Zona Sur) was created (Law 2,281).

The "Alternative Project" for the Resurgence of La Boca concentrates on a comprehensive rehabilitation strategy, whose main characteristics are, according to the Law:

- *"Construction of new housing in idle buildings that belong to the GCBA and to the private sector, through different productive systems, with preference for SMEs, Cooperatives and self-construction, encouraging integration and social and economic exchange.*
- *Enlargement of green spaces through the rezoning of the Casa Amarilla sector, lateral to A. Brown Ave. (proposal of the Urbanización Parque District) for the construction of a new Public Park.*
- *To study existing historical areas (APH) and to extend them to protect the invaluable historical and cultural heritage of La Boca"*

The project envisions a larger diversification of housing solutions, avoiding concentration of a single social sector in a single lot and housing complex, and thus generating more social and spatial integration for the neighborhood. It also looks for a more efficient distribution of public investment in the whole neighborhood and to attract private investment. The project also aims to redirect the funds from the Federal Housing Plan assigned to the city's Housing Institute to the

Casa Amarilla's project (the construction of 1,231 houses), and this creates a new conflict with the GCBA.

The neighbors present an application for amparo, stating that this initiative could cause problems for the service infrastructure and request an environmental impact assessment. The GCBA argues in 2004 that this action for amparo is unconstitutional.

At the same time, a group of preselected beneficiaries for the *Casa Amarilla* houses create another neighborhood association, the Casa Amarilla Neighborhood Association (Asociación Vecinal Casa Amarilla) and fight for their right to decent housing.

The Supreme Court resolved in 2006 to accept the unconstitutionality motion presented by the Government of the City, to revoke the appealed sentence and to declare the process as abstract. The results from the Environmental Impact Assessment requested by the neighbors were favorable to the IVC project. In spite of several Public Hearings between the local associations and the GCBA, the conflict still remains unresolved.

In this case, the motion for amparo and court action for the conflict show one more time the limits and difficulties that appear when trying to solve this conflicts of interests through the existing instruments. It also shows the degree of organization of this associations and the use of instruments of participative democracy as the initiative enactment to channel their projects.

Images from the Native Flora Park



4.3 The construction of the Monteagudo "Piquetero" (picketer) Neighborhood

The Territorial Liberation Movement (MTL), one of the "piquetero" movements that emerged in the mid nineties as a result of the privatization of public companies and the restructuring of the National State, built its housing neighborhood for 326 homeless families that could not access credit. Organized as a cooperative and assisted by professional architects that designed the architectural project, within the framework of Law 341 implemented by the city's Housing Institute (IVC)^{viii}, they gained access to public funding for the acquisition of a lot and the construction of the neighborhood. The assigned sum was \$16,000,000 (us\$ 5,333,333), with an approximate cost for each house of us\$ 15,000, including land costs.

On a 14,000 m² lot, located in the Parque Patricios neighborhood, that belonged to an old paint factory, 326 housing units were built, with one, two and three bedrooms, distributed in 10 buildings. A block disposition of four floors was chosen, and each block groups 4 houses per floor that share common stairs. The building program also included a Multipurpose Room, commercial shops and a nursery.

Part of the old factory was kept and restored to house other types of housing. The complex is thus integrated to a low density and low building height neighborhood, where the lower-middle socioeconomic sector is predominant.

The participation and organization of this Movement not only set forth the debate about social allocation criteria for public land, but also the existing operating procedures of the city's Housing Institute to address the housing shortage in the City of Buenos Aires

This movement, unlike other projects presented in this paper, is a civil organization that grew inside and belongs to a political party (Argentine PC) and that has clearly defined its struggle purpose: housing and employment demand for its members. This action included a

previous training process of the workforce (over 300 members of the MTL, women included) that after finishing the Monteagudo neighborhood, kept functioning as a cooperative construction company. Today they build another 700 houses under the same operating procedures and funding in the southern area of the city.

Conclusions

In the last decades, urbanism and urban planning entered a crisis and a debate that has still not reached an end or led to an urbanistic paradigm comparable to those developed between the ending of the 19th century and beginnings of the 20th century by Ildefonso Cerdá (Barcelona), or the Baron of Haussman (Paris), or the attempts by urbanists pertaining to the modern and organicist movements who had Le Corbusier, Garnier, or Wright as their leaders.

Probably the most similar thing to an urban revolution in the last thirty years is the universal spread of a unique type (or hegemonic type) of suburbanization: the *American model*, expanding urban land as it happens in the City of Los Angeles. Regarding methodologies, *Strategic Planning*, without the support of an economic – territorial development model that suits the new social dynamics and demands in each national and regional applicable context has also shown its limits, and even its failure.

The relationships redefined in the urban space, from new speeds, rhythms and flows, are correctly depicted by the concept of a net, and this concept has been ignored by most urbanists and planners. As stated by Dupuy, this would be one of the explanations of the current difficulties that urbanism has to understand the working of cities, and especially of complex and large urban spaces (Dupuy; 1998). The inability to understand the city, not just as a mere system, but as an articulated whole, with new hierarchies, fixed structures and flows of various scales (local, regional, national, global, etc.), where there also is a change of scale of the State (Sassen;2007).

Not only has an urban reconfiguration taken place for the so called *physical networks* (service, transport, equipment and freight infrastructures, among others); the revolution in telematics has also reconfigured the network-space that operates in cyberspace. This spatial networks include not only information and communication technologies (ICTs), but also social organizations that use and are structured through this networks (Finquelievich; 2003). This means that to the notion of urban structure, understood as the physical media of social practices in the territory, we must overlap a virtual structure where ICT networks and community electronic networks operate, that establish horizontal (local scale) as well as vertical (global scale) relationships. This dual dynamics of spatial reconfiguration and its territorial and political effects have been almost ignored by urban planning policies. The experience in the City of Buenos Aires and its failed attempt to pass an Urban Plan are an example of the lack of acceptance and understanding of this dynamics.

The technological revolution has in turn transformed the management and public administration models in absolutely every country. The digitalization of public administrations has fulfilled a dual purpose: to make public a large portion of the government's actions and to inform on them, and to provide citizens with information to act and intervene in governmental decisions. It is valid to question the degree to which the access and use of ICTs related to urban management create new possibilities for citizens. Also the urbanistic consequences of the three experiences and demands previously described. The urban densification criteria, public land social allocation or housing alternative solutions, are part of the urban planning policies for the city. But if this policy is not perceived as comprehensive and fair for all inhabitants, it shows a vulnerable front that turns out to be, in many cases, politically irreversible. *The urban imageries* built from individual logics and interests may be wrong. This makes us think about the approaches, methodologies and action instruments that help articulate the *individual optimum* with the *social optimum*. This is a necessary consideration if the objective is to promote a more

comprehensive and inclusive *urban project* from the social perspective, simultaneously competitive and efficient from the economic and territorial viewpoint.

Bibliography

BERGEL, Pablo (2003); "Nuevas formas asociativas: Asambleas vecinales y Movimiento de Trabajadores Desocupados" en GONZALEZ BOMBAL, Inés (compiladora) Nuevos Movimientos Sociales y ONGs en la Argentina de la crisis, CEDES, Buenos Aires.

CARPI, Juan Antonio (2001); "Participación y Medio Ambiente", Grafica Ciudad S.A. España.

CICCOLELLA, Pablo y MIGNAQUI, Iliana (2002); "Buenos Aires: Sociospatial impacts of the development of global city functions" en SASSEN, Saskia (Editora) Global Networks. Linked Cities; Routledge, New York, London.

DUPUY, Gabriel (1992); El Urbanismo de las Redes. Teorías y Métodos, Oikos – Tau, Barcelona, 1998.

FINKELIEVICH, Susana (2000); ¡Ciudadanos a la red! Los vínculos sociales en el ciberespacio.

Ediciones CICCUS, Ediciones La crujía, Buenos Aires.

SASSEN, Saskia, (2007); "Sociología de la globalización", KATZ Editor, Buenos Aires.

SZAJNBERG, Daniela (2007); "Los procesos de densificación en la ciudad de Buenos Aires", SI – FADU – UBA.

Participación pública y control ciudadano en Buenos Aires: los nuevos límites de la planificación urbana?

Introducción

Los impactos territoriales de la reestructuración económica mundial y la adaptación de las grandes ciudades a una economía global, no solo han puesto en crisis el rol del Estado y los contextos de planificación urbana a largo plazo sino también sus instrumentos de acción. Incertidumbre, imprevisibilidad de los cambios, dificultades en prefigurar escenarios de desarrollo a largo plazo, complejidad creciente de las dinámicas urbanas, selectividad del capital inmobiliario en sus estrategias de localización territorial, *stakeholders* y *developpers* actuando en un mercado global de bienes raíces, son características y desafíos que la gestión de las grandes metrópolis deben enfrentar en este siglo.

Pero si la globalización de la economía ha alterado las jerarquías urbanas vigentes hasta principio de los años '80 y ha producido un re escalamiento de las estructuras espaciales al interior de cada país, también el Estado Nación ha cambiado sus funciones, su estructura burocrática y sus escalas de actuación. A su vez, la adaptación de los gobiernos locales a la dinámica de los procesos globales ha requerido un conjunto de transformaciones administrativas, jurídicas, fiscales, económicas y urbanísticas para enfrentar la competitividad creciente entre países, regiones y ciudades.

En el caso de América Latina, aunque con matices, las grandes metrópolis enfrentan procesos de modernización selectivos y de polarización social, que agudizan las desigualdades históricas. Viejas y nuevas demandas insatisfechas plantean problemas de gobernabilidad que no siempre pueden ser afrontados con los procedimientos e instrumentos vigentes.

Los cambios tecnológicos y la revolución en las tecnologías de la información y comunicación (TIC's) han permitido al capital global circular con mayor fluidez modificando no solo el concepto de *distancia*, tal como era concebido por la teoría de la planificación clásica (1950, 1960), sino también el concepto de *espacio – tiempo*. La reconfiguración territorial a partir de entonces y el uso de la telemática han tenido un profundo impacto además sobre la *centralidad urbana*, en particular sobre la localización de los espacios de comando y *servicios avanzados* sobre los que la economía mundial opera. El advenimiento de la sociedad de la información y el uso de TIC's también ha servido a un doble propósito: por un lado, ha permitido a los gobiernos locales modernizar los procesos administrativos, mejorar su eficiencia y el acceso a la información pública; y por otro, han permitido a millones de personas (ciudadanos o no) comunicarse y agruparse en redes, organizarse en torno a demandas sectoriales (temáticas o territoriales) y enfrentar al poder establecido. El *empoderamiento* de la sociedad civil y el surgimiento de nuevas organizaciones sociales y formas innovadoras de accionar gracias al uso de TIC's es otra característica de esta etapa del capitalismo global.

Estas transformaciones han puesto en debate los enfoques e instrumentos de la planificación reglamentaria y prospectiva y han difundido, entre otras, las metodologías de la planificación estratégica y participativa. Mas allá de las variadas experiencias de planificación urbana, sus éxitos y fracasos, podríamos afirmar que uno de los actuales desafíos de la planificación urbana es intervenir territorios cada vez mas inestables y complejos, sujetos a una doble dinámica, la local y la global. Son estos actores, locales y globales (movimientos sociales, ciudadanos organizados, *ong's*, *stakeholders*, *developpers*, agencias profesionales, corporaciones, redes transgubernamentales) quienes compiten por imponer sus lógicas e intereses e imponen nuevos límites a la planificación urbana. Estos actores juegan un papel fundamental en la aceptación u oposición a los proyectos urbanos hegemónicos. Resulta

fundamental entonces analizar la inserción territorial e institucional de la economía global en cada país y las formas de organización de ese Estado – Nación.

En este marco de referencia, esta comunicación presentará tres proyectos urbanos surgidos de la participación ciudadana y reflexionará en torno al debilitamiento y fragmentación de las políticas de planificación urbana y la ineficacia de los actuales instrumentos en la ciudad de Buenos Aires. Asimismo se intentará responder ¿cómo se articulan las distintas lógicas e intereses de los actores públicos y privados en la producción del espacio urbano, en la localización de las inversiones y en la definición de los proyectos urbanos prioritarios?, ¿cual es su capacidad de negociación y control sobre el poder público?, ¿cómo se perciben y construyen las normas urbanísticas desde los distintos actores y ¿cómo aparece este debate en los medios?

1. La Gestión urbana en la ciudad autónoma de Buenos Aires (CBA)

Luego de la implementación de las Leyes de Reforma del Estado y Emergencia Económica y la puesta en marcha del Plan de convertibilidad (1991) se reactiva la industria de la construcción y el mercado inmobiliario, estancados durante los años '80. La presión del mercado inmobiliario sobre las autoridades responsables del ordenamiento territorial promovió la actualización y flexibilización de las normas urbanísticas vigentes^x. En esta etapa la ciudad de Buenos Aires no elegía directamente a su Intendente (Alcalde) sino que lo designaba el Presidente de la Nación y su estatus era el de una Municipalidad.

Con la sanción de la Constitución de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires como estatuto organizativo en el año 1996, se inicia una nueva etapa en la gobernabilidad de la ciudad. A partir de este momento y conforme al principio federal establecido en la Constitución Nacional, la ciudad organiza sus instituciones autónomas como democracia participativa y adopta para su gobierno la forma republicana y representativa. La autonomía lograda permite la elección directa de su Jefe de Gobierno.

En cuanto a las políticas territoriales, la nueva Constitución consagra un Capítulo al AMBIENTE en cuyo Artículo 27 sostiene:

“La ciudad debe desarrollar en forma indelegable una política de planeamiento y gestión del ambiente urbano integrada a las políticas de desarrollo económico, social y cultural, que contemple su inserción en el área metropolitana”.

En su Artículo 29 establece:

“La ciudad define un Plan Urbano Ambiental elaborado con la participación transdisciplinaria de las entidades académicas, profesionales y comunitarias aprobado por la mayoría prevista en el Art. 81, que constituye la Ley marco a la que se ajusta el resto de la normativa urbanística y las obras públicas”

En su Artículo 19 prevé la creación de un Consejo de Planeamiento Estratégico de carácter consultivo y el Artículo 127 establece la creación de Comunas, unidades de gestión política y administrativa con competencia territorial.

Una vez designado el primer Jefe de gobierno de la ciudad autónoma de Buenos Aires en el año 1996, el Poder Ejecutivo local a través de la Secretaría de Planeamiento Urbano y Medio Ambiente instrumentó una serie de estudios de base para la formulación del Plan Urbano Ambiental (PUA)^x. Aquí debemos acotar, que si bien la esfera de acción específica del PUA es la ciudad de Buenos Aires, su condición de fragmento metropolitano obliga, en términos de análisis y diagnóstico, trascender los límites jurisdiccionales de su territorio y avanzar en una Agenda Metropolitana^{xi}. El Gran Buenos Aires, que concentra más de 8 millones de habitantes, no tiene una autoridad metropolitana. Esto dificulta la gestión entre la CBA y los 25 municipios que lo integran ya que en materia de ordenamiento territorial y usos del suelo dependen de la autoridad provincial o, como sucede en materia de transporte o políticas ambientales, hay concurrencia de los niveles nacional, provincial y de la CBA.

Si bien la Constitución de la ciudad prevé una formulación jerárquica de los instrumentos de planificación y promueve un proceso participativo (Plan Estratégico, Plan Urbano Ambiental, Códigos de Usos del suelo, de Edificación, Ambiental) la realidad ha marchado en un sentido inverso. Primero se han hecho actualizaciones al Código de Usos del Suelo (año 2000), luego se ha aprobado el Plan Estratégico (año 2004), que solo contiene un conjunto de demandas consensuadas por las distintas ONG's, asociaciones civiles y vecinales convocadas y criterios muy generales sobre el futuro de la ciudad en su contexto metropolitano. La propuesta del PUA que fue presentada a la Legislatura en el año 2000 y actualizado para su tratamiento en marzo de 2007, sigue aun sin aprobación. Vale decir que la ciudad no tiene ningún Plan Urbano que oriente su desarrollo, regule su ordenamiento económico – territorial y prefigure un modelo de ciudad deseable.

En cuanto a la estructura funcional, el GCBA se organiza en 11 Ministerios, 3 Secretarías Generales, 2 Consejos y 6 organismos descentralizados (Corporación Mercado Central de BA, CAPM, CBAS, AUSA, SBASE, IVC). Esta estructura tiene un alto grado de fragmentación de las misiones y funciones de las agencias gubernamentales con competencia territorial. Esto hace que en muchos casos haya acciones concurrentes o sin coordinación en sus intervenciones. Otro aspecto que debilita las políticas territoriales y de planificación urbana es el bajo porcentaje del presupuesto de la ciudad (menos del 1%) asignado a ellas ^{xii}.

Con el primer gobierno autónomo, también se avanza en la descentralización de la ciudad. Se crea la Subsecretaría de Descentralización quien define la primera base de descentralización comunal prevista por la Constitución ^{xiii}. En la gestión 1996 –2000 se organizan los 16 Centros de Gestión y Participación ciudadana (CGP), primera etapa de la descentralización administrativa y territorial. Aquí se realizan trámites de registro civil y de documentación de las personas, pago de tasas municipales y patentes y se reciben demandas de carácter barrial. La organización comunal avanzó con lentitud y debate en torno a los criterios de descentralización territorial (número de comunas, población, criterios de delimitación geográfica o electoral de las comunas). La fragmentación de los partidos políticos tradicionales y su falta de representatividad, han contribuido a este retraso.

En el año 2002, luego de la crisis de gobernabilidad del año 2001, se busca acercar el gobierno local a los ciudadanos. El poder Legislativo aprueba la puesta en marcha del Presupuesto Participativo dentro de las facultades conferidas por la Constitución de la ciudad ^{xiv}. Esta iniciativa tiene como objetivo implementar un sistema de participación ciudadana directa y semidirecta, abierto a todos los habitantes de la Ciudad de Buenos Aires, buscando la ampliación del control democrático de la gestión pública.

Finalmente, en el año 2006, la Legislatura del GCBA aprobó la Reforma política y la creación de Comunas (Ley 1.777) quedando la ciudad dividida en 15 comunas. Esta nueva estructura comunal todavía no ha sido instrumentada.

Podríamos concluir que luego de 10 años de autonomía, la falta de aprobación de un Plan Urbano, los continuos cambios en las misiones y funciones del área de Planeamiento urbano (mas de 6 en 10 años), sumado a la fragmentación existente entre diversos organismos del GCBA con injerencia territorial, estaría definiendo un régimen de gestión urbana marcado por la debilidad institucional y el escaso poder para regir los procesos urbanos. Asimismo, la dinámica del mercado inmobiliario, y el reclamo de las asociaciones vecinales, han dejado de manifiesto la obsolescencia del modelo territorial actual y los instrumentos urbanísticos (reglamentarios y operacionales) vigentes

2. La dinámica inmobiliaria 1990 - 2006

Desde el inicio de la década del '90 la ciudad ha estado sujeta a una fuerte dinámica inmobiliaria que solo fue interrumpida entre 2001 y el primer trimestre de 2003. A partir de

entonces los precios de los inmuebles han seguido en aumento llegando en algunos barrios de la ciudad (Puerto Madero) a 4.000 US\$/m².

También se ha diversificado la oferta de productos residenciales que se orienta casi con exclusividad hacia los sectores medio – altos y altos y en condiciones de pagar un valor promedio de 1.350 us\$ /m² las viviendas en propiedad horizontal a estrenar (tipologías en torre). Por su parte los valores de los terrenos, cada vez mas escasos en las zonas de mayor demanda, alcanzan los 631 US\$/m² promedio.

Otra característica de la dinámica inmobiliaria es el alto grado de concentración de los emprendimientos inmobiliarios en cinco barrios de la ciudad sobre 48. Estos barrios son Villa Urquiza, Núñez, Belgrano, Palermo y Caballito (Ver Mapa N° 1 de Barrios).

CUADRO N°1: Evolución de la superficie con destino vivienda producida por el sector privado, según topologías “unifamiliar” y “multifamiliar”

Vivienda Nueva Permisada según superficie (m ²)				
Período (años)	Superficie	Vivienda Nueva total m ²	Viv. Multifamiliar total m ²	Viv. Unifamiliar total m ²
1991 a 1993	Absoluto (m ²)	3.132.480	280.876	324.404
	Incidencia (%)	100	90	10
1994 a 1996	Absoluto (m ²)	2.833.689	2.650.274	183.415
	Incidencia (%)	100	94	6
1997 a 2000	Absoluto (m ²)	4.950.629	4.739.146	211.483
	Incidencia (%)	100	96	4
2001 a 2003	Absoluto (m ²)	1.827.734	1.721.394	106.340
	Incidencia (%)	100	94	6
1991 a 2000	Absoluto (m ²)	10.916.798	10.197.496	719.302
	Incidencia (%)	100	93	7

Fuente: Daniela Szajnberg, PUC – SI – FADU – UBA, 2006.

El Cuadro N°1 muestra un total de 10.916.798 m² de superficie de vivienda nueva permisada para el periodo 1991 – 2000, que casi en su totalidad corresponde a la tipología multifamiliar. En cuanto a su categoría, el mayor porcentaje del total de la superficie permisada destinada a vivienda unifamiliar en los '90 corresponde a la categoría “lujosa” (44%) y en lo que va de esta década a la categoría “confortable” (43%). El aumento relativo de la categoría “suntuosa” en esta década tiene relación con los emprendimientos realizados en el Barrio Puerto Madero y el corredor Norte de la ciudad (muchos de ellos con inversores extranjeros) y que superan los US\$ 3.000 /m². En la década de los '90, la cantidad de m² permisados entre vivienda de categoría suntuosa y lujosa fue de casi 4 millones de m² y la categoría confortable de 4,4 millones de m², lo que demuestra la tendencia de la inversión inmobiliaria en ese período.

Según datos de la Dirección de Estadísticas del GCBA para el año en curso, la superficie solicitada para construir en el mes de febrero de 2007, alcanza los 277.398 m², registrándose una variación positiva del 14,8% con relación al mismo mes de 2006.

En líneas generales las tendencias de distribución territorial de los emprendimientos sigue las de la década anterior, pero debido a la escasez de terrenos aptos para este tipo de emprendimientos y la incidencia del costo de la tierra sobre los proyectos, se ha ampliado hacia otros barrios la localización de emprendimientos residenciales multivivienda y también se han diversificados los productos inmobiliarios hacia otros *targets* del mercado.

El fenómeno de densificación acelerado de los cinco barrios antes mencionados sin haberse aprobado aun el Plan Urbano de la Ciudad, ha sido uno de los detonantes de los conflictos y proyectos surgidos de las asociaciones barriales y otros movimientos sociales que describiremos en el punto 4.

3. El Movimiento de Asambleas vecinales y nuevas formas de participación ciudadana

Las Asambleas barriales surgidas de manera espontánea en la ciudad de Buenos Aires luego de la crisis de gobernabilidad e institucional de diciembre de 2001 han modificado las relaciones entre el gobierno local y la sociedad civil de la ciudad y las formas de gestionar el espacio urbano. Las particularidades de este movimiento es que su protagonista es el vecino, es decir el ciudadano situado territorialmente en su barrio de pertenencia y su motivación central es su ruptura con la clase política en bloque. La consigna que define a esos movimientos es “*que se vayan todos, que no quede ni uno solo*” (Bergel; 2003).

Para comprender la evolución de estas organizaciones, en particular aquellas con base territorial barrial y con demandas vinculadas a las políticas territoriales y de planificación urbana debemos remontarnos a los primeros días del año 2002, cuando los distintos barrios de la ciudad (48) se organizan alrededor de 270 asambleas barriales (Ver Mapa N°1).

El rechazo absoluto a las instituciones vigentes y a los actores que las expresan es su fundamento y base de apoyo. En este contexto, la agenda de las asambleas comienza siendo muy vasta e incluye tanto temas de ayuda solidaria entre vecinos como preocupaciones de orden nacional e internacional. La dinámica de estas asambleas era de una reunión semanal y luego se estableció una Asamblea Interbarrial donde confluían representantes de todas las asambleas barriales a consensuar acciones y estrategias comunes. La falta de una metodología de trabajo y experiencia en la práctica política, sumado a la profundización de los problemas laborales, económicos y a las presiones externas por parte de los partidos políticos que querían capitalizar esta experiencia y en muchos casos imponer su ideología, fueron desgastando y reduciendo esta práctica. No obstante, muchas de ellas lograron mantenerse en el tiempo y fueron evolucionando en su organización y práctica participativa hacia Asociaciones vecinales.

La mayoría de ellas se organizaron en Comisiones temáticas para discutir los temas de su interés. También fueron definiendo y reforzando su pertenencia territorial y acotando la *agenda* a los problemas barriales, iniciando el diálogo con los distintos organismos del gobierno de la ciudad.

Si bien esta comunicación no puede abordar en profundidad las diferentes formas de participación (institucional, cuasi institucional, no institucional, informal voluntaria), es necesario mencionar que no cualquier forma de participación genera valores, razón por la cual es necesario clarificar el vínculo de participación en algunos de estos ámbitos y la creación de valores que organicen su cultura política con perfil específico.

Por *participación ciudadana* nos referimos al proceso bidireccional y continuo de comunicación que implica:

- facilitar a los ciudadanos que entiendan los procesos y mecanismos a través de los cuales las agencias gubernamentales responsables investiga y resuelve los problemas y necesidades,
- mantener al público completamente informado sobre el estado y progresos de los estudios y
- solicitar a los ciudadanos afectados expresen de forma activa opiniones y percepciones acerca de objetivos y necesidades y sus preferencias sobre la utilización de recursos, de las diferentes estrategias de desarrollo o gestión alternativa y cualquier otra información de ida y vuelta, que sirve a los responsables de la toma de decisiones para cumplir los plazos y tomar resoluciones satisfactorias (Canter, 2000).

Afirmar que la participación es un proceso, implica reconocer su variabilidad en función de los componentes que caracterizan el contexto y momento en que ocurre. Es decir, este proceso se construye en función de la interacción que se establece entre las características del grupo que participa, la naturaleza del proyecto en que se involucra, el acceso a y control de los recursos necesarios y las condiciones políticas del ambiente hacia la participación.

La participación no es algo universal sino una construcción social, múltiple, sujeta a valores y circunstancias contextuales que surgen en un determinado momento.

Debido a la desconexión entre militantes y dirigentes, que deriva de una desvinculación ciudadano –autoridad, se instauran una serie de mecanismos que permiten al ciudadano tomar decisiones. Así aparecen el *referéndum*, la *iniciativa legislativa popular* y la *revocatoria* con la intención de conocer la opinión y el sentir del ciudadano de una manera directa^{xv}.

Pero en el transcurso del siglo XX, estas formas participativas también mostraron sus limitaciones y aparecen los colectivos civiles y otras formas de organización que buscan que los individuos participen activamente en los asuntos públicos. Estas organizaciones sociales se especializan en un tema, sobre todo, dentro de su organización, el individuo forma parte de una estructura donde el proceso de toma de decisiones es horizontal, donde todos deben o pueden, decidir sobre todo. El fin de esta participación es influir en los procesos de toma de decisiones que se vinculan a sus intereses sectoriales.

Considerando el caso argentino, el Centro Nacional de Organizaciones de la Comunidad (CENOC), ha relevado más de 40.000 organizaciones de la comunidad en todo el país. En la ciudad de Buenos Aires hay 1.458, dentro de las cuales más de 100 son asociaciones vecinales y ONG's cuya participación se focaliza en problemáticas de planificación urbana, acceso a la vivienda, demandas de espacios verdes, protección del patrimonio arquitectónico y cultural, ambiente, desarrollo sustentable y control de gestión, entre otros temas. Este crecimiento responde en buena medida al uso y difusión de las TIC's. Como sostiene Sassen, para comprender las imbricaciones entre la digitalización y los procesos político – económicos resulta necesario reconocer la articulación del espacio digital con otros espacios (Sassen; 2007).

En el punto 4 se analizará de qué manera tres organizaciones sociales surgidas de las Asambleas vecinales y los movimientos de trabajadores desocupados luego de la crisis de 2001, logran a través de prácticas participativas imponer sus demandas y concretar sus proyectos.

MAPA N°1: barrios de la ciudad de Buenos Aires y futuras comunas



Barrios por Comuna:

Comuna 1: Puerto Madero, San Nicolás, Retiro, Montserrat, San Telmo y Constitución.

Comuna 2: Recoleta

Comuna 3: Balvanera y San Cristóbal

Comuna 4: La Boca, Barracas, Parque Patricios y Nueva Pompeya.

Comuna 5: Almagro y Boedo.

Comuna 6: Caballito.

Comuna 7: Flores y Parque Chacabuco.

Comuna 8: Villa Soldati, Villa Lugano y Villa Riachuelo.

Comuna 9: Parque Avellaneda, Mataderos y Liniers.

Comuna 10: Villa Luro, Vélez Sarsfield, Floresta, Montecastro, Villareal y Versalles.

Comuna 11: Villa Devoto, Villa del Parque, Villa Santa Rita y Villa General Mitre.

Comuna 12: Villa Pueyrredón, Villa Urquiza, Coghlan y Saavedra.

Comuna 13: Nuñez, Belgrano y Colegiales.

Comuna 14: Palermo.

Comuna 15: Villa Ortúzar, Chacarita, Villa Crespo, Paternal y Agronomía

Fuente: www.movimientoporbuenaosaires.org.ar

4. Tres proyectos urbanos surgidos de la participación ciudadana

Los proyectos que se presentan a continuación tienen como denominador común su origen. Desde el punto de vista de la evolución de las prácticas participativas ciudadanas representan un avance y un reposicionamiento de las organizaciones civiles frente al gobierno local y una forma concreta de cuestionamiento y control de gestión de las políticas urbanas en curso. En particular las de planificación urbana vivienda.

El primer proyecto, desarrollado por una asociación vecinal del Barrio de *Caballito*, demanda al GCBA poner freno al proceso de densificación residencial del barrio, resultado del aumento de los indicadores de edificabilidad, luego de la modificación del Código de Usos del Suelo de la ciudad en los años 1989 y 2000. El segundo proyecto, elaborado por una asociación vecinal del barrio La Boca, plantea dos demandas: aumentar los espacios verdes para el barrio (Construcción de un parque público) y promover un programa de rehabilitación integral del barrio en vez de construir un nuevo conjunto de viviendas de interés social en predios vacantes del GCBA. El tercer proyecto, promovido por el Movimiento Territorial de Liberación (MTL), uno de las ramas del Movimientos de Trabajadores Desocupados que opera a nivel nacional, es un ejemplo autogestivo de construcción de viviendas populares, financiado por el Instituto de Vivienda del GCBA y con el apoyo de prestigiosos arquitectos en la elaboración del proyecto arquitectónico.

4.2 El Proyecto de la Protocomuna de Caballito:

Definir nuevos criterios de densificación residencial, frenar la destrucción del patrimonio arquitectónico y defender las identidades barriales

La actividad de esta asociación vecinal tiene su origen en el Movimiento de Asambleas barriales de 2001-2002 (Asamblea vecinal del Barrio Caballito) y su denominación actual es Asociación Protocomuna de Caballito. Esta asociación cobra protagonismo cuando mediante la presentación de un Amparo judicial logra frenar un conjunto de obras nuevas (construcción de edificios de vivienda multifamiliar en torre) en distintas localizaciones del barrio, en particular en la Avenida Pedro Goyena. La destrucción indiscriminada del valioso patrimonio arquitectónico del barrio, resultado del aumento de edificabilidad y altura de construcción otorgada a los distritos residenciales de media y alta densidad luego de las reformas al Código de Usos del Suelo de la ciudad en los años 1989 y 2000, provocó la reacción de estos vecinos. El otro ingrediente fue la reiterada postergación de tratamiento del nuevo Plan Urbano Ambiental (PUA) y en cuya elaboración participaron más de 170 organizaciones sociales. La aprobación del PUA es el paso previo para modificar el Código de Usos del Suelo y luego adaptarlo a los

criterios de densificación residencial que este Plan establezca. Es por ello que a estos reclamos se sumaron nuevas asociaciones barriales afectadas por iguales procesos, provocando un efecto en cascada de amparos judiciales y paralizaciones de obras en 6 barrios de la ciudad (Villa Urquiza, Coghlan, Núñez, Palermo, Villa Pueyrredon y Caballito).

A partir de entonces, los intereses en conflicto se expresaron en los siguientes términos:

- Los vecinos, manifestaron su preocupación por el posible colapso de las infraestructuras de servicios (agua, gas, electricidad), el aumento del tránsito y la polución ambiental y la pérdida de la identidad barrial al mismo tiempo que exigieron la aprobación de nuevos criterios de aprobación de las obras nuevas y el inmediato tratamiento del Plan Urbano
- La justicia, agregó a estos argumentos la necesidad de prevenir eventuales daños futuros solicitando para ello la realización de estudios de impacto ambiental previo a la autorización de nuevos permisos de obra
- Los inversores, empresas constructoras y desarrolladores inmobiliarios, esgrimieron la legalidad de sus obras y el derecho a continuar con las mismas ya que estaban en el marco de lo permitido por el Código de Usos del Suelo de la ciudad y el resarcimiento económico por la postergación de las obras de los emprendimientos inmobiliarios en curso
- el Gobierno de la Ciudad y a pedido de la Justicia de la ciudad, suspendió por 90 días los trámites de permisos de obra nueva o ampliación en 6 barrios de la ciudad (Ley 1.929/06), incluido el barrio de Caballito y pidió a la Legislatura del GCBA que tratara el proyecto del Plan Urbano Ambiental pendiente aún de aprobación.

El papel desempeñado por la Protocomuna de Caballito en este debate fue fundamental. A partir de su sitio WEB y de múltiples movilizaciones barriales, asistencia a foros de debate y los medios televisivos y escritos (Diarios) logró colocar en el centro de la agenda pública la ausencia de una política de planificación urbana, de instrumentos que orienten el desarrollo urbano y la insuficiencia de inversiones en materia de infraestructura de servicios y de transporte conforme a las actuales dinámicas urbanas. También puso en evidencia cómo el gobierno local, a través de los organismos de planificación urbana facilitó y generó las condiciones urbanísticas para favorecer la rentabilidad extraordinaria de los inversores y desarrolladores inmobiliarios. Los cambios en los indicadores de edificabilidad de los Distritos Residenciales (R) en este barrio triplicaron la capacidad constructiva de los lotes respecto de la normativa urbanística de 1977.

MAPA N°2 : Emprendimientos residenciales de alto standard 1990 – 2000 Densificación residencial en Av. Pedro Goyena – Barrio Caballito



Fuente: Daniela Szajnebrg, PUC – SI – FADU – UBA, 2006.

En este barrio, ubicado en el centro geográfico de la ciudad, residen sectores socioeconómicos medios y medio-altos. Hasta principios de los '90 la densidad habitacional del barrio estaba en un rango comprendido entre los 145 y 227 hab./ha y para el eje de la Av. Goyena entre 228 y 370 hab /ha. El acelerado proceso de densificación antes descrito lo ha transformado en un barrio de densidad alta con los problemas que ello conlleva. En la actualidad, los nuevos permisos de obra para localizar emprendimientos residenciales de alta densidad en el barrio deben contar con un Certificado de aprobación de la empresa de Aguas y Servicios y según la superficie a construir, debe realizarse un estudio de impacto de ambiental.

4.2 El Proyecto de la Asociación Vecinal de la Calle Irala y de los Vecinos por el Resurgimiento de La Boca: Programa de Rehabilitación integral del Barrio de La Boca

El barrio de La Boca, cuyo origen obrero y vinculado a la actividad portuaria de los inmigrantes italianos que llegaron a inicios del siglo XX, es uno de los circuitos turísticos internacionales más importantes de la ciudad. Al mismo tiempo, es uno de los barrios mas degradados y con mayores carencias habitacionales y de obras públicas. En el año 1999, un conjunto de vecinos preocupados por la situación del tránsito de cargas, la falta de espacios verdes y las barreras urbanísticas existentes en el barrio (predio de Casa Amarilla, Club Boca Juniors, traza ferroviaria, entre otros) constituye la *Comisión de Vecinos de la Calle Irala*.

Luego de varios años de trabajo logran juntar 17.271 firmas y presentan el primer proyecto surgido por Iniciativa Popular a la Legislatura del GCBA. Es el proyecto de creación del Parque de la Flora nativa en un terreno de 3,5 hectáreas perteneciente al Organismo Nacional de Administración de Bienes del Estado quien lo cede en tenencia precaria al GCBA . En el año 2004 se sanciona la ley de creación del Parque que se concreta en el marco del Programa "Diseño Participativo del paisaje" y la coordinación de las obras a cargo de la Corporación Buenos Aires Sur, Sociedad del Estado del GCBA con competencia territorial. A partir de entonces, se suman más vecinos y nuevas organizaciones barriales, preocupados por el proyecto del Instituto de la Vivienda de la ciudad (IVC) para el predio de Casa Amarilla. El IVC, preveía localizar allí torres de vivienda de alta densidad para hacer frente al déficit habitacional del barrio.

Como reacción a ese proyecto, surge la *Asociación vecinal para el resurgimiento de La Boca*, quien conjuntamente con la Asociación de Vecinos de la Calle Irala y más de 70 organizaciones trabaja para redireccionar este proyecto, al que consideran inapropiado. En lugar de un nuevo proyecto de viviendas, proponen que en ese terreno se haga un parque para el barrio atento al déficit de espacios verdes. La propuesta de esta asociación , denominado el "Proyecto Alternativo" para el resurgimiento de La Boca, contó con el apoyo de la Universidad de Morón y fue impulsado en la Legislatura por distintos legisladores. Finalmente la ley fue sancionada en el año 2006 y promulgada en el año 2007 (Ley 2240). Se inicia así al trabajo conjunto entre vecinos, Centro de Gestión y Participación barrial (CGP 3) y los distintos organismos del GCBA con competencia (Planeamiento, Espacios verdes, Obra Pública, Instituto de la Vivienda). También en diciembre de 2006 se crea el Fondo de Emergencia en Infraestructura y Saneamiento de la zona Sur (Ley 2.281).

El "Proyecto Alternativo" para el resurgimiento de La Boca se centra en una estrategia de rehabilitación integral cuyas principales características son de acuerdo a la Ley:

- *"Construcción de vivienda nuevas en inmuebles ociosos propiedad del GCBA y de particulares, mediante diversos sistemas productivos con preferencia por PyMES, Cooperativas, y autoconstrucción, fomentando la integración y el intercambio social y económico*
- *Ampliación de los espacios verdes a través de la rezonificación del sector de Casa Amarilla lateral a la Av. A. Brown (propuesta de Distrito Urbanización Parque) para la construcción de un nuevo Parque Público*
- *Estudiar las Áreas históricas existentes (APH) y ampliarlas a efectos de preservar el invaluable patrimonio histórico – cultural de La Boca"*

El proyecto contempla una mayor diversificación de soluciones habitacionales, evitando la concentración de un único sector social en un único terreno y complejo habitacional y generar de esta manera una mayor integración social y espacial al barrio. También busca una distribución de la inversión pública más eficiente en el conjunto del barrio y atraer inversión privada. Pero el proyecto pretende además, redireccionar los fondos del Plan Federal de Viviendas asignado al Instituto de la Vivienda de la ciudad para el proyecto Casa Amarilla (construcción de 1.231 viviendas) y esto genera un nuevo conflicto con el GCBA.

Los vecinos presentan un amparo judicial aduciendo que este emprendimiento podría generar problemas en las infraestructuras de servicios y solicitan se haga una evaluación de impacto ambiental. El GCBA plantea la inconstitucionalidad de este amparo en el año 2004.

Paralelamente, un grupo de *preadjudicatarios de las viviendas de Casa Amarilla* se agrupan en otra asociación vecinal, la Asociación vecinal Casa Amarilla, y pelean por su derecho a una vivienda digna.

El Tribunal Superior de Justicia resolvió en el año 2006 hacer lugar al recurso de inconstitucionalidad planteado por el Gobierno de la ciudad, revocar la sentencia recurrida y declarar abstracto el proceso. El resultado del Estudio de Impacto Ambiental solicitado por los vecinos fue favorable al proyecto del IVC. A pesar de varias Audiencias Públicas entre las distintas asociaciones vecinales y el GCBA no se ha logrado aún resolver el conflicto.

En este caso la presentación de amparos y la judicialización del conflicto vuelve a mostrar los límites y la dificultad de hacer frente a estos conflictos de intereses a través de los instrumentos vigentes. También muestra el grado de organización de estas asociaciones y el uso de los instrumentos de la democracia participativa como es la *Iniciativa legislativa popular* para encauzar sus proyectos.

Imágenes Parque de la Flora Nativa



4.3 La construcción del Barrio “Piquetero” Monteagudo

El Movimiento Territorial de Liberación (MTL), uno de los movimientos *piqueteros* surgidos a mediados de los '90 como resultado de las políticas de privatización de empresas públicas y reestructuración del Estado nacional, construye su barrio de viviendas para 326 familias que no tenía vivienda y no habían logrado acceder a un crédito para su compra. Organizados en cooperativa y con el apoyo de profesionales arquitectos que elaboraron el proyecto arquitectónico, en el marco de la Ley 341 implementada por el Instituto de Vivienda de la ciudad (IVC)^{xvi} logran acceder al financiamiento público para la compra de un terreno y construcción del barrio. El monto otorgado para tal fin fue de \$16.000.000 (\$US 5.333.333) con un costo aproximado para cada vivienda de US\$15.000, incluido el costo de la tierra.

Sobre un terreno de 14.000 m², localizado en el barrio de Parque Patricios y que pertenecía a una antigua fábrica de pinturas, se construyeron 326 unidades de viviendas de uno, dos y tres dormitorios, distribuidos en 10 edificios. Se adoptó una volumétrica en bloque de cuatro pisos y cada bloque agrupa 4 viviendas por planta que comparten una escalera común. El programa edilicio incluyó también un Salón de Usos Múltiples, locales comerciales y una guardería para los niños.

Parte de la antigua fábrica fue conservada y reciclada para albergar otras tipologías de viviendas. El conjunto se integra así a un barrio de baja densidad y altura de edificación, donde predomina el sector socioeconómico medio – bajo.

La participación y organización de este Movimiento no sólo puso en debate los criterios de asignación social de la tierra pública, sino también las operatorias vigentes del Instituto de Vivienda de la ciudad para dar solución al déficit de vivienda en la ciudad de Buenos Aires.

Este movimiento, a diferencia de los otros proyectos que aquí se presentan, es una organización civil con formación y pertenencia política (PC argentino) y ha definido claramente su objetivo de lucha: demanda de vivienda y trabajo para sus integrantes. Esta acción incluyó un proceso previo de capacitación de la mano de obra (mas de 300 integrantes del MTL incluidas mujeres) que luego de la finalización del barrio Monteagudo, siguió como empresa constructora cooperativa. En la actualidad construyen bajo la misma operatoria y financiamiento otras 700 viviendas en el sur de la ciudad.

Conclusiones

En las últimas décadas, el urbanismo y la planificación urbana ingresaron en una crisis y en un debate que aún no parece haber concluido ni desembocado en un paradigma urbanístico comparable a los que se desarrollaron entre fines del siglo XIX y comienzos del XX, de la mano de Ildefonso Cerdá (Barcelona) o el Barón de Haussman (París), o los intentos de los urbanistas del movimiento moderno y organicista que tuvieron como referentes a Le Corbusier, Garnier, o Wrigth.

Quizá lo más parecido a una revolución urbanística en los últimos treinta años sea la difusión universal de un único tipo (o un tipo hegemónico) de suburbanización: el *modelo americano*, expandiendo el suelo urbano como sucede en la ciudad de Los Ángeles. En materia de metodologías, la *Planificación Estratégica*, sin el sustento de un modelo de desarrollo económico – territorial adecuado a las nuevas dinámicas y demandas sociales según cada contexto nacional y regional de aplicación, también ha mostrado sus límites cuando no su fracaso.

Las relaciones que se redefinen en el espacio urbano, a partir de nuevas temporalidades, ritmos y flujos, son ilustradas adecuadamente por el concepto de *red* y este concepto ha sido ignorado mayoritariamente por los urbanistas y los planificadores. Como afirma Dupuy, esta sería una de las explicaciones de las dificultades actuales del urbanismo por comprender el funcionamiento de las ciudades, y especialmente de los espacios urbanos complejos y de escala ((Dupuy; 1998). La incapacidad de entender a la ciudad no ya como un mero sistema, sino como un conjunto articulado, re jerarquizado, de estructuras fijas y de flujos de diversa escala (local, regional, nacional, global, etc.) y donde también hay un re escalamiento del Estado (Sassen; 2007).

Pero no sólo se ha producido una reconfiguración urbana de las denominadas *redes materiales* (las infraestructuras de servicios, de transporte, de equipamiento, de cargas, entre otras); la revolución telemática también ha reconfigurado el espacio - red virtual que opera en el ciberespacio. Estas redes espaciales incluyen no solo a las tecnologías de información y comunicación (TIC's) sino también a las organizaciones sociales que hacen usos y se estructuran a través de estas redes (Fiquelievich;2003). Es decir que a la noción de *estructura urbana* entendida como soporte físico de las prácticas sociales en el territorio hay que sobreponerle una estructura virtual donde operan las redes de las TIC's y el de las redes electrónicas comunitarias que se vinculan tanto horizontalmente (escala local) como verticalmente (escala global). Esta doble dinámica de reconfiguración espacial y sus efectos territoriales y políticos ha sido prácticamente desconocida por las políticas de planificación urbana. La experiencia de la ciudad de Buenos Aires y su fallido intento de aprobar un Plan Urbano ejemplifica esta falta de reconocimiento y comprensión de estas dinámicas.

Ha su vez la revolución tecnológica ha generado transformaciones en los modelos de gestión y administración pública en todos los Estados del mundo. La informatización de la administración pública ha cumplido un doble propósito, hacer públicos buena parte de las acciones de gobierno e informar acerca de las mismas y proveer información a los ciudadanos para actuar e intervenir en las decisiones de gobierno. Como hemos visto en los proyectos aquí analizados, estos cambios, plantean interrogantes acerca de las formas que deberían adoptar hoy las instituciones públicas y en que medida el acceso y uso de estas tecnologías vinculadas a la gestión urbana abre nuevas perspectivas para la ciudadanía.

Bibliografía

- BERGEL, Pablo (2003); "Nuevas formas asociativas: Asambleas vecinales y Movimiento de Trabajadores Desocupados" en GONZALEZ BOMBAL, Inés (compiladora) Nuevos Movimientos Sociales y ONGs en la Argentina de la crisis, CEDES, Buenos Aires.
- CICCOLELLA, Pablo y MIGNAQUI, Iliana (2002); "Buenos Aires: Sociospatial impacts of the development of global city functions" en SASSEN, Saskia (Editora) Global Networks. Linked Cities; Routledge, New York, London.
- DUPUY, Gabriel (1992); El Urbanismo de las Redes. Teorías y Métodos, Oikos – Tau, Barcelona, 1998.
- FINKELIEVICH, Susana (2000); ¡Ciudadanos a la red! Los vínculos sociales en el ciberespacio. Ediciones CICCUS, Ediciones La crujía, Buenos Aires.
- SASSEN, Saskia, (2007); "Sociología de la globalización", KATZ Editor, Buenos Aires.
- SZAJNBERG, Daniela (2007); "Los procesos de densificación en la ciudad de Buenos Aires", SI – FADU – UBA.

ⁱ We refer to the modifications to the Urban Planning and Building Code of 1990 that augmented buildability of Residential Districts.

ⁱⁱ In the first stage 1997-98, was created the first document that was used as a basis for the Law project that Created the Environmental Urban Plan Council (COPUA): "Territorial pre-diagnostic and strategy proposal", According to the Law 71/ 98 of the city's Legislature, the scope of the PUA, the action and operation framework for the COPUA were approved, as well as the main objectives. During the 2nd stage 1998-99 the first version of "Diagnostic elements. Working Document" was edited. During 1999, a large group of advisors prepared specific studies and many public meetings were held with representative actors of the civil society. In August, 1999, "Diagnosis and objectives" is edited. During the 3rd stage 1999-2000 "The territorial model and action policies" was edited. In September, 2000 the "Final document" was edited. The action programs, the participative process of the plan and a report of the activities and prepared documents were edited.

ⁱⁱⁱ The PUA was presented to the GCBA's Legislature by the end of 2000, and has been awaiting legislative discussion since then. For its approval the consensus of 2/3 of the legislative body is required, through a double-reading and public hearing mechanism.

^{iv} The CBA's budget for 2007 amounts to \$9,400,000,000, the equivalent of us\$ 3,042,071,197.41.

^v Articles 127 and 131 of the Constitution of the CBA.

^{vi} We refer to Law 70 that regulates Management Systems, Financial Administration and Control for the Public Sector.

^{vii} The Constitution of the City of Buenos Aires was approved in 1996 and gives it as a District the same autonomy status than that of a Province; it also includes these figures besides the "Referendum" and the possibility to establish a "Political judgment" against the Major.

^{viii} The IVC is the responsible body for the housing policy of the Government of the City of Buenos Aires and the one in charge of the urbanization of the "villas miseria" (shanty towns).

^{ix} Nos referimos a las modificaciones al Código de Planeamiento Urbano y de la Edificación de 1990, mediante las cuales se aumentó la edificabilidad de los Distritos Residenciales.

^x En la 1^o Etapa 1997-98, se elabora el primer documento que sirvió de base para el proyecto de Ley que creó el Consejo del Plan Urbano Ambiental (COPUA): "Prediagnóstico territorial y propuesta de estrategias",. Por Ley 71/ 98 de la Legislatura de la ciudad se aprueban los alcances del PUA, el marco de actuación y de funcionamiento del COPUA, así como los principales objetivos a alcanzar. En la 2^o Etapa 1998 -99, se edita la primera versión de "Elementos de Diagnóstico. Documento de trabajo". Durante 1999, un amplio equipo de asesores elaboró estudios específicos y se

realizaron reuniones públicas con distintos actores representativos de la sociedad civil. En agosto de 1999 se edita "Diagnóstico y objetivos".

En la 3^o Etapa 1999-2000, se edita el "Modelo territorial y las políticas de actuación". En setiembre de 2000 se edita el "Documento final", donde se incluyen los Programas de actuación, la síntesis del proceso participativo del Plan y una memoria de actividades y documentos elaborados.

^{xi} EL PUA fue presentado a la Legislatura del GCBA hacia fines de 2000 y desde entonces espera su tratamiento legislativo. Para su aprobación se requiere el acuerdo de los 2/3 del cuerpo legislativo a través de un mecanismo de doble lectura y audiencia pública.

^{xii} El presupuesto de la CBA para el año 2007 asciende a \$9.400.000.000 equivalente a US\$ 3.042.071.197,41.

^{xiii} Artículos 127^o a 131^o de la Constitución de la CBA.

^{xiv} Nos referimos a la Ley N° 70 que reglamenta los Sistemas de Gestión, Administración financiera y Control del Sector público.

^{xv} La Constitución de la Ciudad de Buenos Aires aprobada en 1996 y que le da autonomía como Distrito equiparándolo al de una Provincia, incluye estas figuras además de la "Consulta popular" y la posibilidad de someter a "Juicio político" al Jefe de Gobierno.

^{xvi} El IVC es el organismo responsable de la política de vivienda del Gobierno de la ciudad de Buenos Aires y el encargado de la urbanización de las "villas miseria".